



Občina Sevnica

OBČINA SEVNICA
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0006/2022

Datum: 16. 10. 2024

ZAPISNIK

**17. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica,
ki je potekala v sredo, 25. 9. 2024, ob 15.30 uri,
v Kulturni dvorani Sevnica.**

Prisotni člani občinskega sveta:

**Beci Božidar,
Groboljšek Božidar,
Janc Janoš,
Jazbec Majda,
Jelančič Ana,
Juntez Miro,
Karlovšek Brigita,
Knez Vincenc,
Korene Gregor,
Kostrevc Rado,
Kotar Marko
Kukec Janez,
Lisec Tomaž,
Ločičnik Marjan,
Novšak Tanja,
Orešnik Ivan,
Petančič Rok,
Repovž Boštjan,
mag. Turk Edvard,
Žibert Damjan,
Žičkar Stanislava,
Žnidaršič Jernej.**

Odsotni člani občinskega sveta: **dr. Bahat Vovk Biljana, Zupanc Gorazd, Žulič Anita,**

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: **Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Roman Strlekar, vodja splošne službe
- mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Eva Urh, višja svetovalka splošne službe
- Neža Nemeč, višja svetovalka splošne službe

Prisotni poročevalci:

- Danijel Levičar, državni sekretar za nacionalni jedrski program, Kabinet predsednika Vlade Republike Slovenije,
- dr. Dejan Paravan, generalni direktor družbe GEN energija d. o. o.,
- dr. Bruno Glaser, poslovni direktor GEN energije d. o. o.
- Gorazd Slak, vodja sektorja za komuniciranje in trajnostni razvoj, GEN energija d. o. o.

Prisotni predstavniki medijev:

Smilja Radi, Posavski obzornik
Dragana Stanković, Dolenjski list

Župan odpre 17. redno sejo.

Ad 1**Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 17. redne seje**

Ob začetku seje je prisotnih **21** članov sveta. Župan ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

Župan predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan predlaga sprejem dnevnega reda.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red 17. redne seje

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlagani dnevni red 17. redne seje.

Predlagani dnevni red je sledeč:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 17. redne seje občinskega sveta
2. Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje občinskega sveta z dne 19. 6. 2024
3. Pregled in potrditev zapisnika 2. dopisne seje občinskega sveta, ki je potekala od 9. 8. 2024 do vključno 14. 8. 2024 (do 9. ure)
4. Seznanitev s pripravo projekta JEK2
5. Predlog Sklepa o soglasju k sistematizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica
6. Predlog novih cen programov v vrtcih v občini Sevnica
7. Predstavitev dolgotrajne oskrbe in dolgotrajne oskrbe na domu ter obveznosti občine
8. Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov Občine Sevnica
9. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Sevnica do 30. 6. 2024
10. Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Sevnica v letu 2024
11. Dopolnitev št. 2 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2024
12. Ukinitvev statusa javnega dobra in predlog razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica
13. Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v svet Osnovne šole Tržišče
14. Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v svet Osnovne šole Blanca
15. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
16. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
17. Razno

Ad 2

Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje občinskega sveta z dne 19. 6. 2024

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 16. redne seje občinskega sveta z dne 19. 6. 2024.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 16. redne seje občinskega sveta z dne 19. 6. 2024.

Ad 3

Pregled in potrditev zapisnika 2. dopisne seje občinskega sveta, ki je potekala od 9. 8. 2024 do vključno 14. 8. 2024 (do 9. ure)

Župan pove, da je Občinski svet Občine Sevnica bil pred izvedbo javne razgrnitve na 15. redni seji dne 29. 5. 2024 seznanjen z osnutkom OPPN. Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN je potekala v času med 3. 6. 2024 in 2. 7. 2024 na Oddelku za okolje in prostor Občine Sevnica in na občinski spletni strani. Javna obravnava je bila izvedena 18. 6. 2024 v konferenčni dvorani Komunale Sevnica, vendar se javne obravnave ni udeležil nihče od zainteresirane javnosti. V času javne razgrnitve ni bilo podanih predlogov ali pripomb k razgrnjenemu gradivu. Julija 2024 je bil izdelan predlog OPPN in poslan na Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za prostor, ki je v skladu z Zakonom o urejanju prostora (ZUreP-3) izdal dopolnilno pozitivno mnenje k predlogu OPPN. Mnenja ostalih nosilcev urejanja prostora so bila pozitivna že v fazi osnutka OPPN, zato novih mnenj k predlogu ni bilo potrebno pridobiti.

Julija 2024 je bil izdelan usklajen predlog OPPN, ki je bil predmet obravnave in potrditve. Odbor za okolje in prostor se je sestal na 12. redni seji dne 8. 8. 2024 in po obravnavi usklajenega predloga Občinskega podrobnega prostorskega načrta Srednja šola Sevnica in Elaborata ekonomike sprejel stališče, da se ju obravnava po skrajšanem postopku.

Zapisnik seje je v gradivu. Akt je že uveljavljen.

Župan odpre razpravo.

Razprave ni.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 2. dopisne seje občinskega sveta, ki je potekala od 9. 8. 2024 do vključno 14. 8. 2024 do 9. ure.

PRISOTNIH:	22
ZA:	22
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 2. dopisne seje občinskega sveta, ki je potekala od 9. 8. 2024 do vključno 14. 8. 2024 do 9. ure.

Ad 4

Seznanitev s pripravo projekta JEK2

Uvodno obrazložitev podajo župan, Danijel Levičar, dr. Dejan Paravan, dr. Bruno Glaser in Gorazd Slak.

Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica

Strateški projekti v Posavju so izrednega pomena. Pozitivna izkušnja z gradnjo verige savskih elektrarn je bila za večino posavskih občin dobra, razen za občino Brežice, kjer veriga še ni v celoti zaključena. Izkušnje s skupnim načrtovanjem in izvajanjem projektov so pomembne, saj prinašajo številne prednosti.

Jedrska elektrarna Krško 2 je nacionalni projekt velikih razsežnosti, ki bo močno vplival na družbeno, socialno in ekonomsko okolje regije Posavje. Gre za dolgoročen projekt, pri katerem moramo biti kot regija zelo pozorni. Projekt je predviden v mestni občini Krško, ki je sedež projekta in bo neposredno vključena v njegovo izvajanje. Zaradi velikosti projekta pa bo vplival na širše območje celotne države, v veliki meri pa tudi na Posavje in občino Sevnica.

Zelo pomembno je, da se občina Sevnica vključi v projekt v vseh fazah razvoja, saj bodo vplivi tako neposredni kot posredni. Neposredni vplivi bodo vidni med samo gradnjo, medtem ko se bodo posredni odrazili skozi načrtovanje in kasnejšo uporabo objekta.

Treba je poudariti, da je jedrska elektrarna Krško nastala, ko so bili nekateri današnji prebivalci še otroci ali mladi. Gre za dolgoročen projekt, ki bo vplival na prihodnje generacije. Pomemben je odgovoren odnos do tega projekta, zato ga bodo danes predstavili državni sekretar g. Paravan in predstavniki družbe GEN.

Danijel Levičar, državni sekretar za nacionalni jedrski program, Kabinet predsednika Vlade RS

Trenutno je naša glavna prioriteta priprava na referendum, ki bo potekal novembra. Ta bo pomembna prelomnica za projekt JEK 2, zato je pomembno razumeti, zakaj je referendum potreben in zakaj smo prepričani, da je vprašanje, ki bo zastavljeno, pravilno oblikovano. Vlada se je lani, med obiskom v Posavju, zavezala, da bo projekt pospešila, z imenovanjem državnega sekretarja, odgovornega za jedrski program in pospešitev projekta JEK 2. Ustanovili smo tudi vladno delovno skupino, v kateri sodelujejo različna ministrstva, investitor GEN energija in operater ELES, da projekt usklajeno vodimo in pospešujemo.

Projekt JEK 2 je del strateških načrtov GEN energije že od leta 2006, a šele v zadnjem letu so bili narejeni odločilni koraki naprej. Slovenija je pristopila k svetovni deklaraciji za potrožitev jedrskih kapacitet, kar kaže na našo zavezanost razvoju jedrske energije. Januarja je bil organiziran posvet političnega vrha, kjer so se predsedniki vlade, državnega zbora, državnega sveta in političnih strank dogovorili, da je JEK 2 prevelik projekt, da bi ga lahko vodila le ena vlada. Zato smo se odločili, da gre za nacionalni strateški projekt za zagotavljanje nizkoogljične električne energije in stabilnost elektroenergetskega sistema.

Jedrska energija skupaj z obnovljivimi viri predstavlja rešitev za energetske in podnebne izzive. Pri tem pa je velik izziv tudi kadrovski primanjkljaj, saj bo projekt zahteval 1000 strokovnjakov z različnih področij, od inženirjev do družboslovcev. Organizirali smo delavnice za vključitev domačih podjetij v dobavne verige, saj želimo, da vsaj 40 % vrednosti projekta opravijo slovenska podjetja.

Lani smo sprejeli tudi resolucijo o miroljubni rabi jedrske energije, kar je prvi strateški dokument, ki določa razvoj jedrske energije v Sloveniji, vključno s projektom JEK 2. V delovno skupino smo vključili tudi predstavnike Mestne občine Krško in Sveta regije, da lokalno okolje neposredno sodeluje pri projektu.

Referendum je načrtovan za konec novembra, verjetno za 24. november, in vprašanje bo jasno: ali podpirate izvedbo projekta JEK 2, ki bo zagotovil stabilno oskrbo z nizkoogljično energijo v Sloveniji? Ta referendum bo dal legitimnost projektu in omogočil, da se nadaljujejo aktivnosti do končne investicijske odločitve, ki se pričakuje leta 2028. Če te odločitve ne sprejmemo, bo težko nadaljevati s projektom.

Vlada je pripravila tudi nabor informacij za kvalificirano odločanje, ki so dostopne na spletni strani JEK2.si. Poleg tega bodo organizirane javne razprave o vlogi jedrske energije in financiranju projekta. Pripravljamo tudi posebno zakonodajo, ki bo omogočila izvedbo projekta, saj si ne predstavljamo, da bi ga lahko izpeljali brez posebnih zakonskih podlag.

Pomemben korak bo tudi sprejetje zakona o razvojnih potrebah regije Posavje, da bo regija lahko spremljala in podpirala razvoj projekta. Na ta način bomo zagotovili ustrezno infrastrukturo in razvojne priložnosti za celotno regijo.

JEK2 je medgeneracijski in vseslovenski strateški projekt. Njegov cilj je dolgoročna in stabilna oskrba z nizkoogljično energijo, kar bo prineslo koristi tako regiji Posavje kot celotni državi. Verjamemo, da ta projekt predstavlja priložnost za razvoj regije in preboj v prihodnost.

dr. Dejan Paravan, generalni direktor družbe GEN energija d. o. o.

Skupina GEN ima sedež v Krškem in igra ključno vlogo pri prehodu v nizkoogljični elektroenergetski sistem. Naša strategija temelji na treh stebrih: prvi steber je zanesljiva nizkoogljična proizvodnja, ki je naš osrednji posel in zagotavlja stabilno oskrbo z energijo. Ta steber ustvari tudi prosti denarni tok, ki ga usmerjamo v investicije v druge dva stebra – jedrske tehnologije in obnovljive vire energije. Več kot 90 % naših zaposlenih dela v okviru prvega stebra, ki letno proizvede približno 3,5 TWh električne energije, kar predstavlja okoli četrtno slovenske proizvodnje. Naša proizvodnja temelji predvsem na jedrski in hidroenergiji.

Poraba električne energije v Sloveniji stalno narašča in pričakuje se, da se bo do leta 2050 podvojila. Povečanje porabe je posledica gospodarske rasti in elektrifikacije, ki je ključna za razogljičenje. Čeprav smo že opustili premog in načrtujemo zaprtje obstoječe jedrske elektrarne, potrebujemo JEK 2, da bi zagotovili stabilno oskrbo z električno energijo in zmanjšali odvisnost od uvoza.

Če ne bomo investirali v jedrsko energijo, bomo prisiljeni vlagati še več v druge vire, kot so vetrne in plinske elektrarne, vendar to pomeni težave pri umeščanju v prostor in večjo odvisnost od uvoza. Referendum, ki prihaja, je ključnega pomena za prihodnost projekta JEK 2, saj bo dal jasen signal vsem vpletenim, ali naj se ta projekt nadaljuje. Če bo odgovor na referendumu negativen, se bo 18-letno delo na tem projektu ustavilo.

dr. Bruno Glaser, poslovni direktor GEN energije d. o. o.

Na eni strani imamo fosilne vire (premog, plin), na drugi pa nizkoogljične vire (jedrska energija, obnovljivi viri – sončne elektrarne, vetrne elektrarne, hidroelektrarne).

Glede emisij toplogrednih plinov: pri termoelektrarnah je emisija CO₂ okoli 1000 kg na proizvedeno megavatno uro, pri plinu okoli 500 kg. Obnovljivi viri in jedrske elektrarne imajo bistveno nižje emisije. Če pogledamo, koliko materiala potrebujemo za izgradnjo elektrarn, je jedrska tehnologija med tistimi z najmanjšo porabo materiala, saj zasede malo prostora in proizvaja velike količine električne energije ne glede na vremenske pogoje. Vetrne in hidroelektrarne zahtevajo več materiala, še posebej sončne elektrarne.

Učinkovitost proizvodnje pri sončnih elektrarnah je okoli 10-11 %, kar je odvisno od dneva in noči. Vetrne elektrarne imajo nekoliko višji izkoristek, a je v Sloveniji potencial vetra omejen na majhne regije. Hidroelektrarne imajo izkoristek okoli 40 %, jedrske elektrarne pa dosejajo 90-95 % zaradi robustnosti in neobčutljivosti na zunanje dejavnike.

Ko govorimo o električni energiji, moramo razumeti, da je potrebna stabilna oskrba. Slovenija ima srečo, da imamo dobro omrežje, ki zagotavlja visoko zanesljivost. Na primer, v letu 2019 smo imeli le 1,7 ure izpada električne energije. Če zgradimo JEK 2 z močjo 1000 MW, se bo ta številka izboljšala za faktor 10. Obstajajo rešitve v primeru kriznih situacij, kot je uvoz električne energije, vendar te kapacitete niso vedno na voljo. Scenarij OVE + plin zagotavlja stabilno oskrbo, a nekoliko manj zanesljivo kot jedrska energija.

Projekt JEK 2 ima za dobavitelje francoski EDF, korejski KHNP in ameriški Westinghouse. Na voljo je več dizajnov elektrarn, moč od 1000 do 1650 MW. Načrtovano je, da se do leta 2028 sprejme končna investicijska odločitev. Referendumsko vprašanje o JEK 2 trenutno še ni odločitev o gradnji, saj nimamo vseh potrebnih podatkov. Proces umeščanja projekta v prostor trenutno poteka in je ključni del načrtovanja. Smo tik pred tem, da pripravimo pobudo za začetek državnega prostorskega načrta (DPN). Pobuda je bila pripravljena 20. maja, zdaj pa jo revidiramo na podlagi komentarjev, ki smo jih prejeli od ministrstva in recenzentov.

Oktober pričakujemo, da bo gradivo zaključeno in javno objavljeno. Pomemben del postopka bo celovita presoja vplivov na okolje, ki vključuje okoljsko poročilo in študijo variant. Po tem sledi investicijska odločitev, ki jo bo sprejela država. Mi sami kot Gen

takšnega projekta ne moremo izpeljati brez državne garancije ali sodelovanja z državo. Po sprejetju odločitve sledijo postopki pridobivanja gradbenega dovoljenja, kar bo zahtevalo čas. Pomembno je tudi zgodnje naročanje ključnih komponent, katerih izdelava lahko traja 4 do 5 let. Naša ocena je, da bomo lahko z gradnjo začeli leta 2032. Gradnja bo po naši konzervativni oceni trajala približno 7 let, poskusno obratovanje pa pričakujemo v letih 2039–2040. Postopki licenciranja že potekajo skladno z zakoni o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnostjo. Izbor dobaviteljev je kompleksen in temelji na strokovnem dialogu ter izmenjavi informacij, da bi minimizirali tveganja projekta, kot so finančna tveganja in zamude. Finančna konstrukcija projekta vključuje mednarodne recenzije in analize, kako zgraditi vzdržen poslovni model. Investicijska odločitev je kompleksen proces, saj vključuje določitev tehnologije, dobaviteljev, poslovnega modela in finančne konstrukcije. Tveganja, povezana s projektom, bodo nosili tako investitorji kot država.

Glede na projekcije energetske porabe in zapiranje Termoelektrarne Šoštanj leta 2043 bo JEK2, z močjo 1100 MW, ključen za pokrivanje energetskih potreb Slovenije.

Naša konzervativna ocena za izgradnjo JEK2 je približno 9300 € na instaliran kilovat, kar za 1000 MW elektrarno pomeni okoli 9,3 milijarde evrov. Stroški vključujejo standardni dizajn, prilagoditve za lokacijo, nadgradnje infrastrukture (stikališče, daljnovodi, plinovod) ter nepredvidene stroške (odkupi zemljišč, nadgradnje zaradi varnosti, transport velikih komponent). Naša konzervativna ocena temelji na podobnih mednarodnih projektih, kjer so stroški in časovni okvirji pogosto presegle začetne načrte, vendar so tudi pozitivne izjeme.

Če pogledamo našo ceno, vidimo na primeru projekta, ki je bil nedavno predstavljen na Češkem, da je ocena za češki dizajn, kjer se gradita dve jedrski elektrarni, približno 6900 evrov na kilovat. Zavedamo se, da je, če se gradita dve elektrarni hkrati, cena za obe približno 15 % nižja. Torej, če bi bila druga elektrarna 30 % dražja, bi bil ta njihov izračun še vedno pod našo ocenjeno vrednostjo. To pomeni, da čeprav smo se odločili za konzervativno oceno, nismo daleč od zadnjih in najbolj realnih ocen, ki so bile podane pred nekaj meseci.

Zelo pomembno je tudi, kakšna je najnižja potrebna povprečna prodajna cena električne energije, da se investicija povrne. To pomeni, koliko moramo prodajati elektriko, da pokrijemo stroške obratovanja in vse stroške, ki nastanejo prej. Zelo pomemben dejavnik tukaj je, kako drag je denar, ki si ga sposodimo. Ko investiramo, moramo vzeti kredite ali uporabiti druge finančne instrumente, da se investicija povrne. Če je povprečen strošek financiranja 2 %, mora najnižja povprečna prodajna cena znašati okoli 65,9 evra na megavatno uro. Pri višjih stroških financiranja ta cena seveda raste, kar pomeni, da je za projekt zelo pomembno, kako država, banke in mi kot investitorji pridobimo finančna sredstva in koliko lastnih sredstev vložimo, da zagotovimo ugodne cene proizvodnje, ki omogočajo primerne dobičke.

Tukaj so prikazani povprečni stroški električne energije po Eurostatu za leto 2023. Vidimo, da imajo države, ki imajo jedrsko energijo v svoji energetski mešanici, bistveno nižje cene električne energije v primerjavi z državami brez jedrskih elektrarn. Zeleno so označene države z jedrsko energijo, sive pa tiste brez nje. Vidimo, da je tudi Slovenija obarvana in se nahajamo v relativno ugodnem cenovnem območju, blizu evropskega povprečja. To ponazarja, kako jedrska energija in obnovljivi viri vodijo k zanesljivi in cenovno dostopni proizvodnji električne energije.

V nadaljevanju bi se rad dotaknil še ene teme, ki sem jo že prej omenil – postopka izdelave državnega prostorskega načrta (DPN). Ta postopek ima več mejnikov. Trenutno smo na začetku, kjer je potrebno pripraviti gradivo za pobudo za državni prostorski načrt. Nahajamo se v fazi izvedbe potrebnih aktivnosti za sprejem sklepa o pripravi DPN. Naš cilj je, da bi te aktivnosti, vključno z objavo pobude, potekale čim prej, torej oktobra. S tem bi zakonsko določene roke za podajanje smernic lahko čim prej zaključili in pripravili gradivo za sprejem sklepa v začetku naslednjega leta.

Sama priprava DPN-ja bi trajala približno dve leti, nato sledi obdobje do sprejema DPN-ja in FID-a. V tem času potekajo še drugi procesi, ki so potrebni, vključno s pridobitvijo gradbenega

dovoljenja, ki se izda po tem obdobju. Kot ste že videli na prejšnjih časovnicah, bo ta proces trajal nekaj časa.

V tem procesu obstajajo zakonske in tudi nekatere nezakonsko pogojene aktivnosti, povezane z vključevanjem javnosti. Tukaj vidimo vrsto korakov, kjer bo javnost imela priložnost sodelovati. Ne bom bral vseh podrobnosti, vendar gre za javne razgrnitve, kjer bodo lahko sodelovali načrtovalci urejanja prostora in širša javnost ter podali svoje pripombe. Ta predstavitev bo seveda na voljo.

Če pogledamo, kaj načrtujemo, govorimo o območju državnega prostorskega načrta, označenem s črtkano črto, ki zajema večji del prostora. Osredotočili bi se na neposredno območje tehnološkega dela JEK 2, predvidenega za gradnjo. Tukaj lahko vidite reko Savo, obstoječo Nuklearno elektrarno Krško, in lokacijo za JEK 2, ki se nahaja gorvodno. To območje je nekoliko razširjeno, ker imamo pet različnih tehnologij, od katerih nekatere zahtevajo več prostora.

Predvideno območje vključuje vse komponente jedrske elektrarne, vključno s primarnim in sekundarnim sistemom, hladilnimi sistemi, pripravo vode in drugimi spremljajočimi objekti. Poleg tega sem že omenil novo stikališče, ki se bo preselilo, ter druge infrastrukture, kot so prestavitve daljnovodov, plinovodov in cest, vključno z obvoznico Krško–Brežice.

Gradbišče bo obsegalo tudi dodatne kapacitete za bivanje delavcev. Predvideno je delavsko naselje na območju današnje celuloze, carinsko skladišče in območje za odlaganje materiala. V Leskovcu in Črnilah bodo dodatna naselja za delavce ter parkirišča.

Poleg tega so načrtovane še določene infrastrukturne ureditve, kot so nove ceste in most čez Savo. Gre za širok spekter ureditev, ki spremljajo tako obsežen projekt.

Gorazd Slak, vodja sektorja za komuniciranje in trajnostni razvoj, GEN energija d. o. o.

Rad bi vam na kratko predstavil, kako nameravamo vključiti vas in celotno javnost v proces informiranja, da bi imeli ustrezne informacije, ne le za referendum, ampak tudi glede projekta JEK 2.

Kot veste, bo to referendumsko vprašanje, ki ga bomo obravnavali, ko bo referendum razpisan. Kot je že povedal direktor dr. Paravan, se bomo odločali med »da« in »ne«. »Ne« bo pomenil, da izberemo en scenarij energetskega prehoda, medtem ko »da« pomeni mandat GEN energiji in vladi, da odgovorno in intenzivno pripravita vse podlage za odločanje o projektu JEK 2 do končne odločitve leta 2030. To ne bo takojšnja dokončna odločitev za gradnjo, temveč priprava vseh potrebnih korakov za sprejetje te odločitve.

Za potrebe informiranja smo organizirali dogodke po različnih krajih v Sloveniji in se oglasili tudi pri vas. Hvala, da ste nas sprejeli. Informacije delimo preko različnih kanalov, tudi na družbenih medijih, kot so Facebook, YouTube in drugi, kjer objavljamo različne vsebine, ki pojasnjujejo ozadja jedrske energije, njene prednosti ter tudi pomisleke in previdnostne ukrepe, ki jih je treba upoštevati pri njeni uporabi.

Rad bi vam predstavil rezultate zadnje meritve javnega mnenja, ki smo jo izvedli po Sloveniji in posebej v Posavju. Na levi strani so rezultati za celotno Slovenijo, na desni pa rezultati za Posavje. Vidimo, da je v rubriki »sploh ne podpiram« nekoliko večji delež v Posavju, medtem ko je podpora v rubriki »popolnoma podpiram« precej višja v Posavju. To kaže na pomemben kontrast, saj pri jedrski elektrarni podpora v regiji, kjer že stoji, presega povprečje v Sloveniji. Velikokrat, ko govorimo o vetrni energiji, ljudje rečejo: »Ja, super, ampak ne v moji občini,« pri jedrski energiji pa je v Posavju ravno obratno – tam je največja podpora v državi.

Pripravili smo tudi spletno stran midva.si, kjer lahko najdete vse potrebne informacije o projektu. Do začetka referendumске kampanje bomo objavili še štiri manjkajoča poročila, povezana z zahtevami Ministrstva za okolje in prostor (MOPE). Že zdaj je na voljo več kot 14 poročil, v prihodnjih dneh pa bomo dodali še več vsebin. Naš cilj je, da delujemo transparentno in da vam omogočimo dostop do vseh informacij, ki so pomembne za vaše poznavanje projekta JEK 2.

Župan se je vsem zahvalil za sicer dolgo, vendar vsebinsko predstavitev. Doda, da v letošnjem letu kot republika sprejemamo zelo pomembno odločitev, dolgoročno strateško odločitev. V okviru Sveta regije Posavje so že pripravljena določena gradiva, ki obravnavajo družbeni, ekonomski, socialni, ekološki in druge vidike novega bloka jedrske elektrarne. Nadalje izpostavi, da je bistveno, da je so v projekt vključene vse občine iz regije, ob tem pa izrazil razočaranje, da Resolucija o miroljubni rabi jedrske energije predvideva zelo skromno sodelovanje. Računa, da je sprejetje predstavnikov MO Krško in Sveta regije Posavje v delovno skupino za pripravo projekt primerno jamstvo za nadaljnje tekoče delo in sodelovanje.

Nato župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Gregor Korene, Marko Kotar, Jernej Žnidaršič

Sodelujoči v razpravi so izrazili podporo projektu.

Postavljeno je vprašanje, kakšna je ocenjena vrednost proizvedene megavatne ure iz JEK2? Ali je projekt v zvezi z radioaktivnimi odpadki, ki je sedaj aktualen, vezan tudi na nov blok? Nato je podan komentar, da je sevniška občina izvzeta iz vplivnega območja nuklearne elektrarne, za to je včasih prejemale tudi rento.

Podan je komentar, da tudi v času gradnje prvega bloka nuklearke ni bila znana končna cena električne energije.

Nato so člani in članice sveta pozvani, naj se obrnejo na oba poslanca ali državnega svetnika (vsi so člani občinskega sveta, op. a.), če bodo imeli kakšno vprašanje v zvezi s projektom.

Odgovorjeno je, da je težko napovedati ceno, saj je ta odvisna od gospodarske rasti in drugih dejavnikov (energetska mešanica, hramba). Pomembna je ločnica med stalnimi in tekočimi cenami, stalna cena ne vključuje inflacije, pri tekoči ceni je vključena inflacija in zato prihaja tudi do razlik v navedbah, ki krožijo v javnosti. Pomemben dejavnik je tudi strošek financiranja, ali gre za čisti komercialni projekt ali pa se takšne projekte vključuje država. Tujina pozna oba primera. V kontekstu gradnje novega bloka jedrske elektrarne v Sloveniji ima država kot sofinancer pomembno vlogo, saj družba GEN samostojno tega projekta ne more izvesti. Država se lahko tudi precej ceneje zadolži. Glede jedrskih odpadkov je odgovorjeno, da je prostora na Vrbinu dovolj, to kar se trenutno gradi, pa je namenjeno za obstoječo nuklearko.

Dodano je, da cena ni znana, tudi pri prvi gradnji ni bila. Tudi dnevna cena ni poznana za en mesec vnaprej in letna ne za 10 let vnaprej. Je pa za slovensko državo precej bolj tvegano, da postane odvisna od uvoza energije. Ta sistem funkcionira, kadar ni globalnih pretresov. V tem zelo volatilnem obdobju pa je jasno, da stabilnost ni nekaj, na kar je dobro računati. Podane so bile ocene, ki so odvisne od samega zadolževanja, in znašajo od 66 do 88 evrov na megavatno uro. V kriznih situacijah lahko cena elektrike na trgu zraste tudi do 1000 evrov na megavatno uro, zato so domači viri izjemnega pomena, to je tudi omogočilo državi, da je regulirala cene električne energije. Zato je ta projekt tako strateško pomemben.

V zaključku razprave je podana še anekdota in sicer, da naj bi se končna odločitev investitorja za gradnjo prve nuklearne elektrarne sprejela, ko ne nekdo zelo visokega položaja v nekdanji skupni državi obstal v Postojnski jami, ker je zmanjkalo elektrike.

Druge razprave ni. Župan predlaga občinskemu svetu, da zavzame stališče glede gradnje JEK2 in predlaga sklep.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s potekom državnega projekta JEK2, ki je predviden na območju mestne občine Krško in regije Posavje.

Občinski svet Občine Sevnica podpira projekt JEK2, ki bo prispeval k dolgoročni in zanesljivi oskrbi z energijo v Republiki Sloveniji.

Zaradi vplivov projekta JEK2 Občinski svet Občine Sevnica pričakuje od Republike Slovenija in GEN energije, da bo regija Posavje neposredno vključena v vse faze priprave in odločanja, povezanih z umeščanjem projekta v prostor in njegovim kasnejšim delovanjem. Pri tem morajo biti upoštevani in natančno opredeljeni vsi učinki na širšo regijsko skupnost.

PRISOTNIH:	22
ZA:	22
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s potekom državnega projekta JEK2, ki je predviden na območju mestne občine Krško in regije Posavje.

Občinski svet Občine Sevnica podpira projekt JEK2, ki bo prispeval k dolgoročni in zanesljivi oskrbi z energijo v Republiki Sloveniji.

Zaradi vplivov projekta JEK2 Občinski svet Občine Sevnica pričakuje od Republike Slovenije in GEN energije, da bo regija Posavje neposredno vključena v vse faze priprave in odločanja, povezanih z umeščanjem projekta v prostor in njegovim kasnejšim delovanjem. Pri tem morajo biti upoštevani in natančno opredeljeni vsi učinki na širšo regijsko skupnost.

Ad 5

Predlog Sklepa o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar.

Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Sistemizacijo delovnih mest določa ravnatelj v soglasju z ustanoviteljem zavoda, torej v naši občini. V občini imamo štiri vrtce – en vrtec Ciciban Sevnica, ki je samostojen zavod, ter tri vrtce, ki delujejo v okviru osnovnih šol. V marcu so vsi vrtci pripravili organizacijo za novo šolsko leto, oblikovali oddelke prvega in drugega starostnega obdobja ter kombinirane oddelke. Pomembno je bilo upoštevati tudi fleksibilne normative tam, kjer je to mogoče, kar omogoča povečanje števila otrok v oddelkih za enega ali dva.

Za šolsko leto 2024/2025 je Vrtec Ciciban Sevnica organiziral 28 oddelkov, v katere je vključenih 485 otrok. Vrtec pri Osnovni šoli Krmelj ima 8 oddelkov z 142 otroki, Vrtec pri Osnovni šoli Milana Majcna Šentjanž deluje z 2 oddelkoma in 36 otroki, Vrtec pri Osnovni šoli Blanca pa ima 4 oddelke z 75 otroki. Skupaj je v vseh vrtcih trenutno 738 otrok, razporejenih v 42 oddelkov. V primerjavi z letom pred dvema letoma se je število otrok zmanjšalo za 41, kar pomeni dva oddelka manj.

Dve pomembni spremembi v sistemizaciji sta stopili v veljavo s 1. septembrom. Prva sprememba je ugodnejši normativ za svetovalnega delavca – zdaj se na vsakih 20 oddelkov sistemizira en svetovalni delavec, pri čemer pa ta ne sme biti sistemiziran manj kot 0,25 delovnega mesta. Ta sprememba je še posebej pomembna za manjše vrtce, kjer so bili deleži prej minimalni. Druga sprememba vključuje sistemizacijo delovnega mesta vzgojitelja za zgodnjo obravnavo otrok s posebnimi potrebami, kar so vsi vrtci že upoštevali. Ta strokovni delavec spremlja otroke s posebnimi potrebami v oddelkih, se povezuje z vzgojiteljicami in sodeluje z multidisciplinarnimi timi v razvojnih centrih.

Glede fleksibilnih normativov: v oddelkih prvega starostnega obdobja se fleksibilni normativi še pojavljajo, v oddelkih drugega starostnega obdobja pa so manj pogosti. Vsi otroci, ki izpolnjujejo pogoje za vpis, so bili s 1. septembrom sprejeti v vrtec, če bo potrebna dodatna kapaciteta, pa se bodo oddelki odprli naknadno – predvsem v Vrtcu Ciciban Sevnica, saj so vsi ostali oddelki polni in zasedeni kot v lanskem letu.

Omeniti je potrebno tudi, da so poslovni časi vrtcev prilagojeni staršem – otroci lahko v vrtcu bivajo tudi več kot 9 ur, poslovni časi pa se gibajo od 5:30 do 16:30. V sistemizaciji so predvideni trije spremljevalci, ki sicer niso vključeni v ceno, vendar morajo biti sistemizirani. Poleg tega so sistemizirana tudi mesta za izvajanje tržne dejavnosti, čeprav ta niso vključena v ceno oskrbnine.

V gradivu so priloženi vsi predlogi sklepov o sistemizaciji, ki so jih pripravili vrtci in pregledala občinska uprava.

Stališče odbora:

Rado Kostrevec, predsednik odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je na 9. redni seji, dne 16.9.2024 obravnaval in pregledal predloge Sklepov o Soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica in predlaga Občinskemu svetu, da poda Sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica.

Župan odpre razpravo.

Razprave ni bilo.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica.

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:
Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica.

Ad 6

Predlog novih cen programov v vrtcih v občini Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar.

Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Na podlagi sprejete sistemizacije so bile oblikovane nove cene programov v vrtcih. Cene se spreminjajo zaradi novih oddelkov, števila otrok in drugih dejavnikov. Pri oblikovanju cen so bile upoštevane sistemizacija, dogovori o stroških dela ter pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih. Izhodišča za vse vrtce so bila enaka – izračun plač, materialnih stroškov in stroškov živil.

Glede na preteklo leto so se stroški za živila povečali na 2,50 evra na otroka (prejšnja predlagana cena je bila 2,10 evra) stroški za didaktična sredstva in igrače so se zmanjšali za 0,40 evra, zmanjšanje je bilo dogovorjeno, saj imajo vrtci zadostno količino igrač, višina prispevka za stalno strokovno izpopolnjevanje ostaja 4 evra na otroka.

Na ceno programov so vplivale tudi obveznosti delodajalcev, kot so povišanja plač, dvig minimalne plače in regres za prehrano ter letni dopust. Dvig plačnih razredov je bil junija 2023 za 3,36 %. Stroški za zaposlene, ki izvajajo tržno dejavnost, niso vključeni v izračun ekonomske cene. V oddelke so vključeni tudi otroci s posebnimi potrebami, ki jim pripada strokovna pomoč, ta pa prav tako ni zajeta v ceno.

Materialni stroški so stroški materialov in storitev, ki se prav tako povečujejo, stroški za živila znašajo 2,50 € na otroka, na ceno vplivajo število in vrsta oddelkov, število otrok v oddelkih, izobrazbena struktura zaposlenih ter starost zaposlenih. Ravnatelji s svojo iznajdljivostjo in smotrnostjo pri razporejanju kadrov vplivajo na stroške vrtcev, kar povzroča razlike med posameznimi vrtci. Povprečno povečanje cen znaša 7 %, pri čemer se cene v prvem starostnem obdobju dvignejo najbolj.

V tabeli 2 je prikazana struktura povprečnih mesečnih stroškov, ki so osnova za predloge cen. V tabeli 3 so navedeni stroški dela, materialov in živil. Ekonomska cena programov se je v dveh letih povečala za 16 %. V tabeli 4 je prikazan delež posameznih elementov v skupni ceni, pri čemer stroški dela predstavljajo 82 %, stroški materialov 9 %, stroški živil pa okoli 9 %.

Osnova za plačilo staršev je cena programa, ki jo predlaga vrtec, potrdi pa občinski svet. Zakon o spremembah Zakona o vrtcih določa, da so starši oproščeni plačila za mlajšega otroka, če imajo hkrati v vrtec vključenega dva otroka, prav tako pa za tretjega in vsakega nadaljnjega otroka. Te stroške krije državni proračun. V maju 2024 je država plačevala za 232 od skupno 777 otrok.

V naši občini je večina staršev uvrščena v peti plačilni razred. Glede na preteklo šolsko leto se je standard staršev nekoliko izboljšal. V vrtcu Ciciban Sevnica je vpisanih 20 % otrok tujcev, kar prav tako vpliva na plačilne obveznosti.

V tabelah od 7 do 10 je razvidno, koliko bi starši v posameznih plačilnih razredih plačali več. Povišanja so med 1 evro in več kot 50 evrov, odvisno od vrtca in plačilnega razreda.

Predlog sklepa vključuje tudi popuste, in sicer možnost rezervacije mesta za otroka enkrat letno, ko se za najmanj en mesec in največ dva meseca plača 40 % mesečnega prispevka ter ob enomesečni bolniški odsotnosti otroka se prav tako zaračuna 40 % prispevka.

Stališče odbora:

Rado Kostrevc, predsednik odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je na 9. redni seji dne, 16.9.2024, obravnaval in pregledal predloge cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju Občine Sevnica in sprejel stališče, da s predlaganimi cenami soglaša in predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica, da sprejme Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju Občine Sevnica.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Damjan Žibert, Jernej Žnidaršič, Tanja Novšak, Gregor Korene, Tomaž Lisec, Rok Petančič, Rado Kostrevc, Ivan Orešnik, Ana Jelančič, Božidar Beci, Rado Kostrevc, Stanka Žičkar, Boštjan Repovž, Marko Kotar, Janez Kukec

V uvodnem delu razprave predlogu novih cen ni bila izražena podpora. Izraženo je mnenje, da bi morala občina sistemsko rešiti problem, znotraj tega se bo zagotovo našel tudi denar. Poudarjeno je bilo, da se stroški višajo, vendar je breme za starše preveliko. Predlagano je, da naj najprej vrtci z racionalizacijo znižajo stroške in tako pripomorejo k nižji končni ceni za starše.

Predlaga se, da se vnovič pregledajo podani izračuni. Omenjena je tudi možnost določitve enake cene za vse vrtnice v občini, kar dopušča pravilnik (*Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo* op. a.). Razlika med cenami na državni in lokalni ravni je previsoka, je poudarjeno. Enake cene bi bile bolj poštene do staršev. Podana je pobuda za prekinitev točke in predložitve novih izračunov cen na naslednji seji.

Odgovorjeno je, da povišanje cen vrtnic izhaja iz povišanja plač. Število zaposlenih je določeno z normativi in standardi, nižanje le-teh pa je protizakonito. V primeru, da občinski svet predlaganih cen ne potrdi, bodo vrtnice zašle v rdeče številke, razliko pa bo pokrival občinski proračun. Občinski svetniki imajo možnost predlagati tudi popust. Poudarjeno je še, da za skoraj tretjino otrok iz sevniške občine stroške vrtnice v celoti krije država, za dve tretjini pa se iz občinskega proračuna doplačuje znesek do ekonomske cene, na podlagi odločb, ki jih izdaja CSD.

Nato je podan komentar, da naj se te zadeve dajejo občinskemu svetu samo v seznanitev, če že ne morejo vplivati na končen izid. Člani sveta so izpostavljeni kritikam, da se niso zavzeli za racionalizacijo, v resnici pa imajo zvezane roke. Podprt je predlog za umik točke iz dnevnega reda.

Nadalje je izraženo, da bi morala biti primerna cena vrtnice neke vrste strateška podpora za mlade (starše). Podana je pobuda, da se vir financiranja za podražitev išče drugje, kot pa pri starših.

Nato je poudarjeno, da je v primeru vrtnic res veliko različnih deležnikov: normative predpisuje država, občina storitev financira, starši jo uporabljajo (in plačujejo storitev). Ob napovedanih plačni reformi v javnem sektorju je zelo verjetno, da se bodo cene vrtnic ponovno povišale takoj v začetku naslednjega leta.

Nato je izraženo, da gre za razpravo v začaranem krogu, saj bo nekdo moral plačati to podražitev, ali starši ali pa občinski proračun. Ob tem je treba poudariti, da starši pričakujejo določen standard, pričakujejo didaktične igrače in to pač nekaj stane. Dejstvo pa je, da je vrtnica najdražji za starše, ki imajo višje plače in enega otroka. Sistem financiranja bi se moral spremeniti, prav bi bilo, da plačujejo vsi, pa četudi 1 evro na mesec, saj potem ne bi bilo občutka, da je vse zastoj. To je stvar države, zato sta člana sveta, ki so opravljata tudi poslanski funkciji in župan pozvani, da pristopijo k sistemskim spremembam.

Nato je poudarjeno, da je za 2. in 3. otroka vrtnica zastoj, praktično zastoj je tudi za tujce, nujno bi bilo spremeniti lestvico. Morda bi se lahko znižal odstotek podražitve, vrtnice pa naj poiščejo rezerve drugje. Lahko bi zaračunavali za 2. in 3. otroka. Veliko staršev sistem tudi zlorablja, uradno živi ločeno, v resnici pa ne.

Pojasnjeno je, da se nove cene pričnejo pripravljati v mesecu juniju. Zelo velik izziv predstavljajo nenehne spremembe, ki so posledica tega, da si starši premisljujejo, prepisujejo otroke na druge programe ipd. Za vsakim prestopom otroka iz enega vrtnice v drugega to pomeni novo sistemizacijo in drugačno ceno. Tudi rešitev povprečne cene, torej enake cene za vse vrtnice, je bila obravnavana v preteklosti na aktivu (ravnatelj op. a.), pa je bilo skozi razpravo ugotovljeno, da bi se v tem primeru pritožili starši, ki sedaj plačujejo nižjo kot povprečno ceno. Opravljena je bila primerjava z drugimi občinami, tudi v primeru, če bi določili minimalno ceno za vsako starostno skupino, je koncept enak, kot popust. Glede spremembe normativov je še dodano, da so bili predlogi večkrat že posredovani državi. Trend pa kaže, da bo v posameznem oddelku vedno manj, ne vedno več otrok, kar prav tako vpliva na ceno.

Nato je postavljeno vprašanje ali ima občinski svet vpliv na tabelo 5 (predstavljena v gradivu, Plačilo staršev v odstotku od cene programa, tabela določa v kolikšnem odstotku od ekonomske cene starši glede na povprečni mesečni dohodek na osebo plačajo vrtnico op. a.). Odgovorjeno je, da ne, ker to določi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Član sveta in poslanec je ponovno pozvan k sistemskim spremembam.

Član sveta in poslanec odgovori glede sofinanciranja občine. Za primer vzame Vrtec Ciciban Sevnica, ki ima 490 do 500 otrok ter 30 vzgojiteljic. Pogovarjajo se o okoli 1 % višine proračuna, kar se tiče sofinanciranja vrtcev v strani Občine Sevnica. Zato mora občina prav tako k temu pristopiti sistemsko in poiskati rezerve. Najlažje je vsako leto dvigovati cene ob tem, da bodo vedno nekateri imeli bonitete in nekateri ne. Plače vzgojiteljic se bodo zagotovo povišale, kar je tudi prav. A povišale se bodo postopoma. Pa to ne bi smel biti izgovor za podražitve.

Nato je odgovorjeno, da občinski svet ne more vplivati na procentualno razporeditev, ki jo določa ministrstvo. Zato občina ne more pristopiti k takim sistemskim spremembam, hkrati pa se za člane občinskega sveta postavlja vprašanje, ali naj pritrdijo povišanju cen ali pa cene zavrnejo in s tem povzročijo, da bo nastali primanjkljaj bremenil občinski proračun. Izpostavljeno je, da je pomembno, da se koristi to, kar država plačuje (za starše z najnižjimi dohodki). Potrebno je doseči konsenz, ki bo najmanj negativno vplival tako na starše kot na proračun.

Nato je izpostavljeno, da je bil lani na občinskem svetu oblikovan popust za starše, ki plačujejo. Cena je bila sprejeta na podlagi metodologije, popust pa je pokrila občinski proračun, za tisti delež podražitve, ki bi jo plačal starš. Občinski svet ne more spreminjati normativov in ne more nižati plač vzgojiteljic, prav tako pa je zaznana težnja po še višjem standardu v vrtcih z zmanjšanjem števila otrok v posameznih oddelkih. Lanskoletni popust je bil 5 % in je bil bistveno bolj primerna rešitev, kot da se odloži odločitev o ceni do naslednje seje. Tudi v primeru povprečne cene vrtca, se strošek ne bo bistveno zmanjšal.

Nadalje je v razpravi poudarjeno, da se je v preteklosti veliko delalo na čim večji vključenosti otrok v vrtec. V preteklosti je to pomenilo veliko gradenj novih vrtcev v lokalnih skupnostih, sedaj pa se trend obrača, število otrok se zmanjšuje. Hkrati se povečuje število otrok s posebnimi potrebami. Spremembam botrujejo tudi pobude zdravniške stroke, ki se zavzema za čimprejšnje odkritje v odklonih razvoja. Vse to vpliva na ceno vrtca. Nadalje so tukaj sindikati, ki so izpogajali boljše plače, nato pa še spremembe normativov, denimo večje število svetovalnih delavcev v vrtcih, ker je trenuten poudarek na duševnem zdravju. Vsi ti dejavniki se kopičijo, zagotovo se bodo cene povišale z novim letom. Ali so ta nenehna višanja dobra stimulacija za mlade družine, da ostajajo v domačem okolju? Kar se tiče ranljivih skupin, priseljencev, ki imajo pač več ugodnosti, temu je potrebno slediti, ker gre tukaj tudi za evropske normative. Zato je izražena podpora rešitvi za popust, nadalje pa tudi da se poiščejo rezerve in da se poenoti cena za vse vrtce.

Nato je podan komentar, da so kalkulacije za popuste natančne. Denimo 5 % pomeni 75.000, 10 % pa 100.000 evrov dodatnega bremena občinskega proračuna na letni ravni. S tem pustom se omogoči ustrezne plače vzgojiteljicam, popust pa prav tako koristijo tudi tiste vzgojiteljice, ki imajo same otroke v vrtcih. Kar pa je pozitivno, občinski svet tega sklica se ne ukvarja več s pomanjkanjem prostora v vrtcih.

Nadalje je poudarjeno, da se minimalna plača zadnja leta dviguje, z novim letom bo zagotovo višja, višje bodo tudi plače javnih uslužbencev. Če občinski svet danes pritrdi dvigu cen in obljubi popust, bo čez par mesecev ponovno zvišal že zvišano ceno. Če pa se v tem trenutku cena ne spremeni, bo ob naslednji podražitvi staršem lažje pojasniti, saj bodo tudi njihove plače višje. Zato podpora predlaganemu zvišanju cen ni izražena.

Pojasnjeno je, da povišana cena izhaja iz že dvignjenih plač, ne tistih, ki se bodo predvidoma povišale. Še ne opredeljeni dvigi plač v letu 2025 v predlagano strukturo cene niso vključeni.

Nato je še glede enotne cene za vse vrtce komentirano, da to nič ne spremeni, še vedno bo cena zelo visoka. Ali so cenike obravnavali tudi sveti zavodov? Odgovorjeno je, da ne, ker cene obravnava občinski svet. Še enkrat je poudarjeno, da eni popolnoma nič ne plačujejo, eni pa

zelo veliko. Tujci nimajo služb tukaj, imajo pa brezplačni vrtec, s tem se pa še dodatno povečujejo anomalije. Občinski svet se lahko strinja za popust, ampak občina s tem postaja samo še servis, za investicije pa bo zmanjkalo denarja. Do proračuna se je potrebno obnašati odgovorno. Starši ne potrebujejo samo teh popustov, potrebujejo še marsikaj drugega, za to pa potem zmanjka denarja.

Nato je izpostavljeno, da predlagane cene veljajo za šolsko, ne koledarsko leto. Na tej točki torej velja razmisliti, kaj storiti do novega koledarskega leta, ker takrat se bo podražilo več stvari. V praksi se občinski svet lahko ukvarja samo s preostalimi meseci letošnjega leta. Zato je potrebno razmisliti, kaj v tem obdobju – potrditi cene, potrditi popust, zavrniti cene? Ni pa prav, da je občinski svet postavljen pred »vzemi ali pusti« in ne more narediti ničesar. Razmislek o racionalizaciji vseh javnih entitet, občinskih in državnih, je potreben.

V povprečju 80 % cene so plače zaposlenih, zato tukaj ni pričakovati drugačnih izračunov, tudi pri materialnih stroških – električna, voda ipd. ne, zato je govora o racionalizaciji okoli 10 % preostale cene, to je prehrana otrok, kaj se pa tukaj lahko prihrani? Ali se res splača o tem razmišljati? Tukaj so tudi javna naročila, kjer so cene vnaprej določene za leto naprej. Zato je predlagano, da ker so cene v povprečju višje za 7 % za vsa starostna obdobja, staršem prizna 7 % popust. Ob tem je seveda treba poudariti, da to velja za starše iz občine Sevnica. Z nesprejetjem cen pa nižje cene ostajajo tudi za starše in otroke iz drugih občin, ki obiskujejo vrtece v občini Sevnica.

Nato je pojasnjeno, da Občina Sevnica za domače otroke, ki obiskujejo vrtec drugje, plačuje razliko po lestvici in po cenah, ki jo je določil občinski svet druge občine.

Dodano je še, da ne glede na dogovor občinskega sveta, podražitvi ne bo izražena podpora, kljub razumnem predlogu popusta, saj je edina rešitev pogovor o tem, kako stvari postajajo nevzdržne. Zato je smiselno, da se občinski svet na naslednji seji opredeli do tega. Starši niti ne razumejo, kako se določajo cene v vrtcih, negativne komentarje pa slišijo člani sveta, ki potrdijo zvišanje cen.

Nato je še pojasnjeno, da primeru prekinitve razprave in odloga odločitve, lahko svoje delo ponovno opravi odbor za družbene dejavnosti, ni pa predvideno, da bi predlagane cene občinskemu svetu predstavljali ravnatelji.

Nato je dodano še, da je žalostno, da se občinski svet pogovarja o popustu in koliko bo stal, razprava pa ne gre v smer racionalizacije. Tudi pri javnih naročilih se da izpogajati ceno. Zakaj se ne pogaja za nižje cene? Zakaj se ne poišče rezerv. Rezerve so povsod. Še več soli pa ima poudarek, da se mladi izseljujejo iz občine Sevnica. Mlade je potrebno zadržati. Veliko mladih se seli v občino Krško, ker večina svoje stanovanjske probleme lažje reši v Krškem, kjer je vrtec (zaradi rente od nuklearke) cenejši, ta razlika pa se nato nameni za najemnino stanovanja. Zato naj se cene ponovno pregledajo in predlagajo razumne cene. Izražena je tudi podpora za sistemske spremembe tabele 5, saj trenutna ureditev za iznajdljive omogoča tudi zlorabe. Trditev, da se cen ne da spremeniti, je zelo slab signal.

Odgovorjeno je, da je oddelek za družbene dejavnosti cene preračunal in preveril glede na sistemizacije, cene pa so predlagali ravnatelji. Stroški rastejo, škarje in platno imajo pa ravnatelji. Naloga občine pa je zagotoviti, da se ne krši zakonodaja pri oblikovanju teh cen. Če je bil september preživet s starimi cenami, lahko teoretično tudi oktober, vendar bo to imelo posledice, kar se bo poznalo tudi na predlogu proračuna za 2025.

Dodatno je pojasnjeno, da vse stroške občina pregleduje in račune plačuje po dejanskih stroških. Preveri se čisto vse in teh rezerv se ne vidi. Glavni strošek so plače. Napredovanja, dogovori, višanje plač javnim delavcem. Čez en mesec bo zgodba enaka kot je danes, zagotovo.

Nato je podan še komentar glede stroška živil. 2,55 evra na dan, prav je da se v to ne zažira, da se ne iščejo rezerve pri prehrani, saj res ni prav, da se varčuje na živilih, ki jih otroci jejo, in ni prav, da jedo največji popl.

Nato je postavljeno vprašanje, koliko stane občinski račun, da se prestavi odločitev na naslednjo sejo. Odgovorjeno je, da zagotovo več kot 20.000 evrov. Glede na odgovor je podana ocena, da je ta strošek vreden in da se opravi še ena razprava.

Nato je podan komentar, da so postavke cen podane na podlagi zakona, zakone pa sprejema parlament, predlog za spremembo za ministrstvo, državni svet pa veto na zakon, če je potrebno. Predstavniki teh institucij so tudi člani sveta, zato lahko že jutri v Ljubljani pričnejo s premiki. V tem trenutku za ta občinski svet ni druge rešitve kot popust za starše. Z odlašanjem bo jama še večja. V razpravi je član sveta pozvan, naj našteje vrtce, ki poslujejo bolj racionalno. Nadalje je bila podana replika glede prehrane v vrtcih. Javna naročila so bila podana kot primer, vsekakor je pomembno, da se otroci prehranjujejo s kakovostnimi obroki iz lokalnih sestavin. Poudarjeno je bilo pogajanje pri javnih naročilih, ne tehtanje med kakovostjo in ceno.

Nadalje je še dodano, da Vrtec Ciciban Sevnica v letu dni za hrano nameni 110.000 evrov. Za posplošen račun torej 10.000 evrov na mesec za 500 otrok, za hrano torej 10 eur po otroku. V gradivu je navedeno 2,5 evra, kar dokazuje da rezerve so. Zato je tukaj potreben sistemski pristop in pregled tega kako se naroča in kaj se naroča. S takim pristopom bi se zelo hitro našle te manjkajoče rezerve.

Podan je komentar, da nekatere občine za sofinanciranje vrtcev namenjajo precej višja sredstva, ki je razumljena kot spodbuda za starše. Občinski svet mora sprejeti odločitev. Tudi država naj bi na 4 leta popravljala financiranje občin. Vseskozi se je za povprečnino potrebno pogajati. Tudi v sevniški občini bi se torej lahko odločili za to. Nato je podano vprašanje ali ima sevniška občina preko SOS-a možnost skupnega javnega naročila za elektriko, za čiščila ipd. Na teh zadevah se da prihraniti.

Odgovorjeno je, da se to izvaja za nekaj zadev, med drugim za električno energijo. Dodano je, da pri tem sodelujejo večje šole, manjše šole pa pridobijo boljše cene s pogajanjem.

V zaključku je podan komentar, da je razprava osvetlila vse strani te problematike. Občinski svet ima vpliv na majhnem deležu cene. Predstavljeni izračuni so natančni. Ob tem, da je bilo slišati več predlogov za sprejetje cen s popustom za starše, je podana ocena, da je ta možnost še najboljša za vzdržnost proračuna in poslovanja v vrtcih.

Nato je podan komentar, da je občinski svet postavljen pred odločanje o procentih popusta in ob netočnih številkah. Zakaj se tako mudi? Občinski svet potrebuje natančne številke, namesto da se odloča na slepo. Zagotovo lahko oddelek za družbene dejavnosti v naslednjih treh dneh te številke poda, občinski svet pa popust potrdi na dopisni seji. Podpora »na zaupanje« za popust za starše ni podana.

Odgovorjeno je, da je primerjava med predlagano in podano ceno izračunana na 2 decimalki natančno. Iz tega tudi izhaja povprečen dvig cene. Predlog je bil podan glede na izračunan povprečni dvig cen, ki je 7 %, ti izračuni so točni. Podan je tudi okviren izračun za breme proračuna pri 10 % popusta za starše.

Odgovorjeno je z vprašanjem in sicer, kaj to pomeni za preostanek proračunskega leta? Ali ta sredstva so predvidena, se bo delal rebalans?

Odgovorjeno je, da bo tudi to, da se cene ne dvignejo, bremenilo proračun. Torej bo občinski proračun v enakem položaju.

Nato je podana podpora predlaganemu popustu, ob tem, da se vrtce zaveže k ponovnim izračunom. Rezerve, ki se bodo našle, pa bodo omogočilo procentualno znižanje cen v vrtcih.

Druge razprave ni, zato župan predlaga sklep.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica. Staršem, ki imajo stalno bivališče na območju občine Sevnica in otroka, vključenega v vrtce v občini Sevnica in ni financiran s strani države, Občina prizna dodatno ugodnost tako, da se plačilo vrtca zniža za 7 %.

Pred glasovanjem je podan komentar, da je bil že v začetku predlagan sklep, da se glasovanje o tem prestavi. To je postopkovni predlog, ki ga ni potrebno ignorirati. Naj se da na glasovanje.

Odgovorjeno je, da o tem odloča župan, ki je tudi predlagatelj primarnega sklepa, zato se najprej glasuje o predlaganem sklepu glede višine popusta.

Proceduralni predlog se je nanašal na 44. člen Poslovnika. Župan kot predsedujoči svetu je odločil, da pogoji iz 44. člena niso podani.

PRISOTNIH:	22
ZA:	10
PROTI:	3

Sklep je sprejet.

SKLEP 1:
Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica.

SKLEP 2:
Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica. Staršem, ki imajo stalno bivališče na območju občine Sevnica in otroka, vključenega v vrtce v občini Sevnica, Občina prizna dodatno ugodnost tako, da se plačilo vrtca zniža za 7 %.

Ad 7

Predstavitev dolgotrajne oskrbe in dolgotrajne oskrbe na domu ter obveznosti občine

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar.

Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Tema današnje predstavitve je dolgotrajna oskrba in kako se te pravice uresničujejo v praksi po letu dni od začetka veljavnosti Zakona o dolgotrajni oskrbi. Ta zakon prinaša pomembne spremembe v sistemu oskrbe starejših in dolgotrajno bolnih, predvsem pa omogoča večjo podporo družinskim oskrbovalcem.

Najprej bi izpostavil, da je ena izmed ključnih novosti pravica do statusa družinskega oskrbovalca. To pomeni, da lahko družinski člani, ki skrbijo za svojega bližnjega, zaprosijo za ta status in pridobijo določene ugodnosti ter podporo pri oskrbi. To je velik korak naprej, saj prepoznava vlogo družinskih članov kot pomemben del sistema oskrbe na domu.

Vendar pa to ni edina novost. V prihodnosti bo dolgotrajna oskrba še bolj osredotočena na lokalne skupnosti, saj bodo občine tiste, ki bodo prevzele večjo odgovornost za izvajanje oskrbe na domu. Naša naloga kot občin bo zagotoviti, da se te storitve izvajajo kakovostno in učinkovito. Dolgotrajna oskrba vključuje pomoč pri vsakodnevnih dejavnostih, kot so prehranjevanje, osebna higiena, oblačenje, pomoč pri gibanju, pa tudi podporna opravila, kot so nakupi, gospodinjska opravila in podobno.

Za to bo ključnega pomena, da bodo občine dobro pripravljene na to odgovornost, saj bo potreba po teh storitvah zaradi staranja prebivalstva samo še naraščala. Zakon predvideva, da se oskrba prilagodi potrebam posameznika, kar pomeni, da bodo storitve na domu prilagojene konkretni situaciji vsakega uporabnika, kar zahteva dobro organizacijo in ustrezno kadrovske podpora.

Poleg tega bo zakon omogočil boljše nadzorovanje kakovosti storitev. Na tem področju smo se v preteklosti že srečevali z izzivi, zato je izjemno pomembno, da zagotovimo učinkovite mehanizme nadzora, da bodo uporabniki storitev resnično dobili pomoč, ki jo potrebujejo, in da bodo storitve na ustrezni ravni. To vključuje tudi spremljanje izvajalcev storitev, da bodo izpolnjevali vse standarde in zahteve.

Financiranje dolgotrajne oskrbe bo prav tako ključna tema. Zakon predvideva več virov financiranja, vključno z občinami in državnimi sredstvi, da bi se zagotovila trajnostna in učinkovita podpora. Na lokalni ravni bomo morali zelo paziti, kako bodo sredstva razporejena, in zagotoviti, da bodo uporabljena učinkovito.

Zavedamo se tudi, da brez podpore nevladnih organizacij in drugih akterjev v lokalni skupnosti sistem dolgotrajne oskrbe ne bo mogel delovati optimalno. Zato je sodelovanje med vsemi deležniki nujno. Naša vloga kot občine bo organizirati, koordinirati in povezovati vse akterje, da bo celoten proces tekel gladko in da bodo ljudje dobili ustrezno pomoč takrat, ko jo potrebujejo. Demografski trendi kažejo, da bo zaradi staranja prebivalstva vedno več ljudi potrebovalo dolgotrajno oskrbo. To pomeni, da bo povpraševanje po teh storitvah raslo, mi pa moramo poskrbeti, da bomo na to pripravljeni, tako z vidika organizacije, kot tudi kadrovske in finančne zmogljivosti.

Torej, naša naloga je zdaj, da v praksi zagotovimo, da se ta zakon učinkovito izvaja, da bomo lahko odgovorili na potrebe naših starejših in dolgotrajno bolnih prebivalcev, ki potrebujejo pomoč in podporo za kakovostno življenje na domu.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Majda Jazbec, Božidar Groboljšek, Božidar Beci, Ivan Orešnik, Marko Kotar, Stanka Žičkar, Brigita Karlovšek, Jernej Žnidaršič

Uvodoma je povedano, da se kot odgovorna občina pripravljamo na izziv, ki je pred nami, na situacijo, ki ni v celoti definirana, opaženo je bilo, da potrebe na terenu so, ker poteka pomoč na domu. Tematika bo aktualna še v obdobju naslednjega pol leta, in sicer zelo intenzivno, da se bo lahko zagotovilo potrebne storitve na domu in se sledilo spremembam, ker se centri za socialno delo umikajo iz tega področja. Vsi se namreč soočajo s pomanjkanjem kadra, zato se gre v smeri, da bo občina samostojno izvajala in nadzorovala tistega, ki bo izvajal to dolgotrajno oskrbo.

V nadaljevanju je bilo dodano, da se v občini Sevnica izvaja nadpovprečen delež samooskrbe na domu. Izražena je bila pohvala, da se obvladuje zelo zahteven teren in izvajajo nadpovprečne storitve.

V nadaljevanju razprave je bila izražena pohvala glede oskrbe na domu v naši občini, saj so iz lastnih izkušenj doživeli pozitivno izkušnjo in si želijo, da bi se način izvajanja le-te tudi ohranil. V nadaljevanju je bilo tudi izpostavljeno, da število otrok upada, kar pomeni vse vse manjši vpis otrok v vrtce, raste pa število starejših. Starostniki dosegajo vse višjo starost in posledično potrebujejo oskrbo in finančna sredstva, ki bi bila na voljo za njihovo nego in življenje. Takšen način oskrbe je potrebno na vsak način podpreti, ampak na primeren način, kajti osnova nege in vzgoje je družina in tega zavedanja je v današnjem času vse manj. Tako kot veliko staršev izkorišča sistem pri plačilu vrtca in prejemanju socialnih transferjev, bo potrebno najti način, kako se izogniti izkoriščanju pri dolgotrajni oskrbi. Izraženo je bilo, da gre za resno tematiko, zato se poraja vprašanje, kako se bo področje varstva starejših spremenilo.

Predlagano je bilo tudi, da naj ena institucija prevzame tako pomoči na domu kot domsko oskrbo, saj starostniki potrebujejo celostno obravnavo in strokoven kader. V nadaljevanju je bilo dodano, da bo občina težko dobila denar, ki bi omogočal izvajanje in financiranje vseh teh storitev, na to je nujno opozoriti državo.

V nadaljevanju je bilo izraženo mnenje, da je pravilno, da se razmišlja o primernosti izvajanja teh storitev, namreč občina je dolžna organizirati te storitve in bo po Zakonu za socialno varstvo še vedno izvajala pomoč na domu, dolgotrajno oskrbo na domu pa bi bilo smotrno pridružiti h kateri drugi instituciji. V okviru Centra za socialno delo se izvaja pomoč na domu, problem pa predstavlja izvajanje oskrbe na domu, ker bo država financirala izključno storitev. Nekdo, ki koordinira izvajanje storitev in ima stroške, bo naredil kalkulacijo in bo sporočil ceno občini. Tukaj se bo lahko pojavil problem v stroških, namreč vprašanje je, če bo upravljavec lahko prišel čez s to ceno, drugače bo občina mogla plačati razliko. Razlika med pomočjo na domu in dolgotrajno oskrbo na domu je namreč v tem, da ima dolgotrajna oskrba na domu vključeno zdravstveno pomoč na domu, kar prinaša višje stroške.

Izpostavljeno je bilo, da država skuša ta strošek prenesti na občine. Ponovno je bila izražena pohvala Centru za socialno delo in da v Sevnici deluje kvalitetna pomoč na domu, hkrati pa je bilo podano mnenje, da ustanavljanje novega zavoda ni smiselno, tudi z vidika financ. Občina je že tako omejena s sredstvi, zato naj se sistem, ki dobro deluje ohrani ter dogradi.

Poudarjeno je bilo tudi, da je glede izvajanja dolgotrajne oskrbe na domu še ogromno nedorečenih podrobnosti. Obljubljen je denarni prispevek, kjer bo lahko zopet prišlo do zlorab, saj tisti, ki sistem spretno izkoriščajo, bodo brez težav prišli tudi do tega denarja, seveda na račun tistih, ki tako pomoč res potrebujejo.

V zaključku razprave je bilo članu sveta, ki je tudi poslanec v DZ predlagano, naj izpostavi problematiko na ravni države. Član sveta je pozdravil predlog, bo podal poslansko vprašanje.

Druge razprave ni bilo.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z zakonskimi pristojnostmi občine na področju dolgotrajne oskrbe na domu, trenutnimi izzivi in možnimi rešitvami izvajanja dolgotrajne oskrbe na domu.

Občina Sevnica bo sledila naslednjim aktivnostim in usmeritvam:

- a. Občina Sevnica bo nadaljevala s postopkom priprave za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu, ki se bo glede na trenutno veljavni zakon začela izvajati s 1. 7. 2025. V primeru, da Center za socialno delo ne bo pridobil soglasja ustanoviteljice Republike Slovenije, bo občina iskala izvajalca oziroma institucijo, ki ima sedež znotraj občine in ima pogoje za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu ter z njim sklenila neposredno pogodbo.
- b. Občina lahko ustanovi tudi lastni zavod za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu oziroma podeli koncesijo izvajalcu za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu.

Občina Sevnica bo odbor za družbene dejavnosti tekoče obveščala o aktivnostih. Pred samim začetkom izvajanja dolgotrajne oskrbe na domu se bo zadeva ponovno obravnavala na seji Občinskega sveta Občine Sevnica.

PRISOTNIH:	21
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z zakonskimi pristojnostmi občine na področju dolgotrajne oskrbe na domu, trenutnimi izzivi in možnimi rešitvami izvajanja dolgotrajne oskrbe na domu.

Občina Sevnica bo sledila naslednjim aktivnostim in usmeritvam:

a. Občina Sevnica bo nadaljevala s postopkom priprave za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu, ki se bo glede na trenutno veljavni zakon začela izvajati s 1. 7. 2025. V primeru, da Center za socialno delo ne bo pridobil soglasja ustanoviteljice Republike Slovenije, bo občina iskala izvajalca oziroma institucijo, ki ima sedež znotraj občine in ima pogoje za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu ter z njim sklenila neposredno pogodbo.

b. Občina lahko ustanovi tudi lastni zavod za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu oziroma podeli koncesijo izvajalcu za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu.

Občina Sevnica bo odbor za družbene dejavnosti tekoče obveščala o aktivnostih. Pred samim začetkom izvajanja dolgotrajne oskrbe na domu se bo zadeva ponovno obravnavala na seji Občinskega sveta Občine Sevnica.

Ad 8

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov Občine Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar.

Roman Strlekar, vodja splošne službe

Kot je znano se je OŠ Ane Gale Sevnica preselila na novo lokacijo in ima sedaj sedež na Prešernovi ulici 7a. zaradi tega je potrebno uskladiti tudi določbo v odloku in ažurirati naslov in sedež javnega zavoda.

Župan odpre razpravo.

Razprave ni bilo.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavod Občine Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	18
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavod Občine Sevnica.

Ad 9

Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Sevnica do 30. 6. 2024

Uvodno obrazložitev podata Srečko Ocvirk in mag. Vlasta Marn.

Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica

Skladno s pravili, zakonodajo in prakso je bilo v zakonskem roku bilo posredovano polletno poročilo Občine Sevnica o izvajanju proračuna. Dokument navaja tudi vsebinsko poročilo stanja izvajanja projektov. Danes je stanje seveda drugačno, kot je bilo na datum polletnega poročila. Poudariti pa je treba, da so se določeni zneski spremenili, predvsem na družbenih dejavnostih, na socialnem delu, kar je trend v vseh proračunih, ta trend se bo zelo verjetno tudi nadaljeval.

mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance

Kot navedeno v gradivu, je bilo polletno poročilo skladno z zakonodajo poslano pred ostalim gradivom za to sejo. V prilogi so tudi sklepi o prerazporeditvah. V prvem polletju ni bilo večjih posebnosti, realizacija je 45 % na strani prihodkov, na strani odhodkov pa 41 %. Do 30. 6. še ni bila izkazana realizacija na kreditu, črpanje je bilo 31. 7.. Z likvidnostjo ni težav, v tem tempu se nadaljuje leto.

Stališče odbora:

Rok Petančič, predsednik odbora za finance in proračun

Odbor se je seznanil s predlaganim poročilom o izvrševanju proračuna Občine Sevnica na dan 30. 6. 2024, se z njim strinja in predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan odpre razpravo.

Razprave ni bilo.

SEZNANITVENI SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s poročilom o izvrševanju proračuna Občine Sevnica na dan 30. 6. 2024.

Ad 10

Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Sevnica v letu 2024

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar.

Roman Strlekar, vodja splošne službe

Občina Sevnica podeljuje priznanja ob občinskem prazniku, in sicer največ en naziv častni občan, največ en grb, največ dve zlati in največ tri srebrne plakete. Javni poziv je bil objavljen 1. 8., zaključen pa 3. 9. V roku je prispelo 7 predlogov, ki jih je obravnavala komisija.

Stališče komisije:

Janez Kukec, predsednik komisije za pravne in splošne zadeve

Komisija za pravne in splošne zadeve je predloge za priznanja obravnavala na svoji 3. redni seji, 12. 9., pri obravnavi pa je upoštevala obrazložitve predlagateljev za posamezne kandidate ter njihov doprinos k bolj kvalitetnem in polnem življenju občanov ter razvoju in ugledu občine Sevnica na različnih področjih. Sprejet je bil soglasen sklep, da prejme naziv Častni občan Občine Sevnica Martin Novšak, Grb Občine Sevnica Oktet Jurij Dalmatin, Zlato Plaketo Občine Sevnica Janez Pungerčar in Milan Sotlar, Srebrno plaketo Občine Sevnica pa Ivan Šnuderl, Anton Es – Zvone in Nik Anikis Skušek.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o podelitvi priznanj Občine Sevnica v letu 2024.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o podelitvi priznanj Občine Sevnica v letu 2024.

Ad 11

Dopolnitev št. 2 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2024

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar.

Roman Strlekar, vodja splošne službe

Kot je ustaljena praksa se med letom v primeru potreb načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem dopolni. Zaključene so določene parcelacije, dogovorjeni so odkupi in menjave, pri odkupu nepremičnin gre za odseke kategoriziranih občinskih cest, pri prodaji pa se prodajajo zemljišča in njihovi deli, ki jih občina ne potrebuje in predstavljajo funkcionalna zemljišča ali objekte zasebnih zemljišč.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Dopolnitev št. 2 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2024.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	19
ZA:	18

PROTI: | 0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Dopolnitev št. 2 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2024.

Ad 12

Ukinitev statusa javnega dobra in predlog razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar.

Roman Strlekar, vodja splošne službe

Točka se vsebinsko nanaša na prejšnjo točko, potrebno je ukiniti status javnega dobra parcelam, ki so predmet prodaje oziroma menjave.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za:

- parc. št. 3864/2, k.o. 2662 Malkovec
 - parc. št. 150/8, k.o. 1379 Sevnica
 - parc. št. 828/4, k.o. 1364 Loka pri Zidanem Mostu
- ter odobril predlog razpolaganja.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH: 19

ZA:	19
------------	-----------

PROTI:	0
---------------	----------

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za:

- parc. št. 3864/2, k.o. 2662 Malkovec
 - parc. št. 150/8, k.o. 1379 Sevnica
 - parc. št. 828/4, k.o. 1364 Loka pri Zidanem Mostu
- ter odobril predlog razpolaganja.**

Ad 13

Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v svet Osnovne šole Tržišče

Župan preda besedo Božidarju Groboljšku.

Stališče komisije:

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Tržišče imenuje Marijano Jereb, Mojco Jene Novak in Claudio Imperl.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep, da se v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Tržišče imenujejo:

- Marijana Jereb,
- Mojca Jene Novak in
- Claudia Imperl.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	19
ZA:	19
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep, da se v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Tržišče imenujejo:

- **Marijana Jereb,**
- **Mojca Jene Novak in**
- **Claudia Imperl.**

Ad 14

Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v svet Osnovne šole Blanca

Župan preda besedo Božidarju Groboljšku.

Stališče komisije:

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Blanca imenuje Ksenijo Sinkovič Može, Gregorja Koreneta in Damjana Žiberta.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep, da se v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Blanca imenujejo:

- Ksenija Sikovič Može
- Gregor Korene
- Damjan Žibert

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	19
ZA:	17
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep, da se v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Osnovna šola Blanca imenujejo:

- Ksenija Sikovič Može,
- Gregor Korene in
- Damjan Žibert

Ad 15

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan odpre razpravo.

Gregor Korene in Damjan Žibert podata pripombe na prejete odgovore.

Gregor Korene opozarja na kršenje poslovnika. Kršen je bil 44. člen poslovnika glede njegovega predloga pri 6. točki dnevnega reda, pri kateri so obravnavali cene vrtcev.

Glede prejetih odgovorov pove, da je že na 10. seji podal pobudo glede vprašanja stanovanj, že dvakrat je podal zahteve za dopolnitev, odgovora še vedno ni prejel, zato vnovič poda zahtevo za pripravo odgovora.

Damjan Žibert se zahvaljuje za opredelitev glede odgovora za igrišče na Drožanjski, upravljavcu pa predlaga omejitev odpiranja časa in sicer do 18. ure.

Druge razprave ni.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	19
ZA:	19
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Ad16
Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Ana Jelančič:

- prebivalcem, ki živijo ob novo zgrajeni cesti od Lidla do nadvoza v Šmarju, je bila na sestanku ob izgradnji obljubljen zasadev rastlin (od krožišča do krožišča) za omilitev hrupa, ki se od ceste in železnice širi v naselje Ribniki. Zanima jo, ali ta obljuba še drži?

Marjan Ločičnik:

- predlaga pospešitev ureditve lokalne ceste Blanca–Poklek na odseku, kjer se je pred več kot tremi meseci podporni zid prevrnil v potok. Cesta je na odseku v dolžini okoli 20 metrov zožena, na odseku je polovična zapora, DRSV je obljubila ureditev podpornega zidu. Prosi za točen datum realizacije načrtovanih ureditev, saj po tej cesti potekajo tudi šolski prevozi, pluzenje pa tam sploh ni mogoče.
- s 1. oktobrom bodo v veljavo stopile nove cene omrežnine električne energije. Zanima ga ali se razmišlja o ukinitvi odjemnih mest z nizko porabo. V teh primerih bo strošek energije ostal nizek, strošek omrežnin pa bo precej visok.

Tanja Novšak:

- poda pobudo, da se športno igrišče na Florjanski ob določeni uri zaklepa ter da se ves čas skrbi za red in čistočo.
- zanima jo, zakaj šolski avtobus ne ustavlja več na avtobusni postaji v starem delu mesta (zakaj ne vozi več iz stare Sevnice proti šoli).

Damjan Žibert:

- se pridruži glede pobude za cesto proti Pokleku.
- opozori, da nikjer v Statutu Občine Sevnica ni možnosti biti vzdržan pri glasovanju, glasuje se lahko samo ZA ali PROTI. Naj se strokovne službe do tega opredelijo.

Brigita Karlovšek:

- Društvo OZARA ima člane (oskrbovance), ki so težje pokretni in težko premagajo stopnice, ki vodijo do društvenih prostorov, zato predlaga, da se za društvo najdejo prostori, ki imajo ustrezno dostopnost (so v pritličju).
- za pot ob Savi med Kompoljem in Šmarčno se potrebuje tovornjak peska za krpanje lukenj po nalivih. Krajanji bodo uredili sami, samo material potrebujejo. Ob tem se zahvali za ureditev brezín.

Stanka Žičkar:

- poda pobudo za DRSI, in sicer državna cesta proti Planini za Sevnično je na odseku Podgorice in odseku odcepa Zabukovje zelo napokana in bi jo bilo potrebno zakrpati.
- glede na to, da je podjetje Lisca podalo vlogo za delno zaporo ceste za Cankarjevo ulico, jo zanima, če je že znano, kdaj bo potekala sanacija te javne poti.

Vincenc Knez:

- zanima ga, kdo izvaja monitoring nad pretočnostjo reke Save. Znano je, da tekoče vode povzročajo erozijo, zato obstaja bojazen nanosa presežnih materialov v področja bazenov za umirjanje vode, kar je lahko ob večjih pretokih Save in njeno višjo gladino problematično.

Marko Kotar:

- poda pobudo za pospešitev gradnje mostov v Krmelju.

Gregor Korene:

- člane občinskega sveta obvešča, da se bo v okviru državnega sveta ustanovila delovna skupina za pripravo zakonodaje glede problematike odmere občinskih cest. Zanima ga, koliko je (v odstotkih ali kilometrih) še neodmerjenih cest v občini Sevnica.

Rado Kostrevc:

- dobil je informacijo, da se je iz stavbe Krmelj 88 izselila še zadnja stanovalka. Dobil je tudi informacijo, da naj bi bila ta stavba (spomeniško) zaščitena? Zanima ga, kakšna je časovnica rušenja, kakšne so sploh možnosti, kakšen bo namen rabe novega prostora? Ali lahko krajanji tudi podajo pobude zato?
- Zanima ga, ali bo novi most v Krmelju dovolj širok za dvosmerni promet, kakšne so predvidene dimenzije mostu?

mag. Edvard Turk (po e-pošti):

- Lokal na Trgu svobode v Sevnici (Central's cafe) je že dlje časa zaprt, čeprav je bil lepo obiskan. Kot je razvidno iz evidenc je nadstrešek ob lokalu na zemljišču v lasti Občine. Zanima nas kakšno najemno pogodbo ima Občina z lastnikom nadstreška, če se plačuje najemnina, oziroma, če bi se ta objekt oziroma prostor, lahko dal ločeno v najem za ustrezno drugo dejavnost ali pa odstranil v primeru, da ni interesa.

Ad17

Župan pove, da bo naslednja seja predvidoma 23. oktobra. Članice in člane sveta povabi na Rožnati tek, na Dan z gasilci, na praznovanje krajevnih praznikov v Krmelju in Loko ter na osrednjo slovesnost ob občinskem prazniku ter ostale dogodke v novembru.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
Neža Nemeč
Višja svetovalka splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica